

Państwowe Muzeum Etnograficzne
w Warszawie
00-056 Warszawa, ul. Kredytowa 1

Warszawa, dnia 31.05.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ORAZ ODRZUCENIU OFERT

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą pzp”, Zamawiający - Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego **na dostawę wyposażenia dla Działu Naukowo-Oświatowego, znak POLIŚ/08/PN/11/2019**, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie wpłynęły 2 oferty, które jednakże zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp. Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i uzasadnienia ich odrzucenia przedstawione są poniżej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową,

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający przedstawia poniżej wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu oraz przyznaną punktację w następujących kryteriach oceny :
 - 1) łączna cena ofertowa brutto – waga 60 %;
 - 2) okres gwarancji – waga 40 %;

Nr oferty : 1

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :

Piasecki Andrzej, 62-081 Chyby, ul. Migdałowa 8;

- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji” (maks. 40 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 4) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

Nr oferty : 2

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :

Perfect Displays Sp. z o.o., 00-707 Warszawa, ul. Ku Wiśle 7/60;

- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji” (maks. 40 punktów):



- oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;
- 4) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :
oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.
3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający informuje, że z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy
4. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono obie w/w oferty to jest :
- 1) ofertę nr 1 Wykonawcy Piasecki Andrzej, 62-081 Chyby, ul. Migdałowa 8.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia - rozdział X, ust. 1, szczegółowo opisał w jaki sposób Wykonawca powinien przygotować ofertę.

W rozdziale X - Opis sposobu przygotowania ofert ust. 1 pkt 2 jednoznacznie zostało określone w jaki sposób powinien być: „**wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego wg. Załącznika 2a, z podaniem producenta, modelu i typu proponowanego urządzenia**”.

Wymóg podania producenta, modelu i typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w następujących pozycjach ofertowego zestawienia zbiorczego nie podał wszystkich, bądź tylko niektórych wymaganych w Specyfikacji istotnych warunków zamówienia informacji w zakresie producenta, modelu i typu . : 1 (odnośnie gąbki do tablic i magnesów neodymowych), 4, 8, 9, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f, i tak :

Poz. 1 - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- dla gąbki do tablic - nie został podany producent, model i typ oferowanego urządzenia,
- dla magnesów neodymowych - nie został podany producent, model i typ oferowanego urządzenia.

W odpowiedzi na przesłane wezwanie do Wykonawcy w zakresie wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca napisał, że „wskazane oznaczenie to nazwa, model i typ, Model nie ma oznaczenia producenta.”.

Zamawiający po zapoznaniu się z ofertą kilku producentów magnesów i gąbek do tablic, mógł zweryfikować, że szczegółowe informacje dotyczące produktów są publikowane na stronach internetowych producentów, gdzie można rozróżnić różne modele i typu oferowanych produktów.

Dla przykładu Zamawiający przedstawia wybrane strony producentów, gdzie jednoznacznie dla takich produktów jak magnesy lub gąbka magnetyczna określone zostały szczegółowo informacje w zakresie: producent, model i typ urządzenia:

Magnesy:

<https://euromagnesy.com/pl/magnesy-neodymowe-walcowe-male-2-mm-10-mm/27-mw-3-x-6-n38.html>

<http://www2.dhit.pl/magnesy-mp-cennik.html>



Gąbka do tablic:

<https://officepartners.pl/product-pol-58111-NAGA-Gabka-z-magnezem-do-szklynych-tablic.html>

http://www.azbiuro.pl/pl/katalog/az_akcesoria_tablica/az008993

Zamawiający po zapoznaniu się z ofertą wielu producentów nie jest w stanie stwierdzić jaki produkt w ofercie zaproponował wykonawca i czy spełnia minimalne wymagania.

Poz. 4 - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- dla szafy na mapy i plakaty - nie został podany producent, model i typ oferowanego urządzenia

Wykonawca w ofertowym zestawieniu zbiorczym opisał oferowany urządzenie jako: Szafka kartotekowa 10 – szufladowa na A0.

W odpowiedzi na przesłane wezwanie do Wykonawcy w zakresie wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca napisał, że „wskazane oznaczenie to nazwa, model i typ, Model nie ma oznaczenia producenta.”.

Brak podania wymaganych informacji nie pozwala na ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę w zakresie szafy na mapy i plakaty w odniesieniu do wymagań opisanych w SIWZ.

Dla przykładu Zamawiający przedstawia wybrane strony producentów, gdzie jednoznacznie określone zostały szczegółowo informacje w zakresie: producent, model i typ urządzenia:

<https://sklep.techmark.com.pl/szafka-kartotekowa-10-szufladowa-na-a0.html>

<https://umstahl.pl/metalowa-szafa-10-szufladowa-na-mapy-a0-sm-10ra0-75,id221.html>

Powyższe informacje zawarte na stronach internetowych producentów jednoznacznie pokazują, że takie informacje jak: producent, model i typ są publikowane w ogólnie dostępnych materiałach na stronach internetowych producentów lub sprzedawców.

Poz. 8 - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- namiot ogrodowy 3 x 6 m, automatyczny ze ściankami jasno szary lub cappuccino – Wykonawca nie podał producenta, modelu i typu oferowanego urządzenia

W odpowiedzi na przesłane wezwanie do Wykonawcy w zakresie wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca napisał, że „wskazane oznaczenie to nazwa, model i typ, Model nie ma oznaczenia producenta.”.

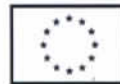
Brak podania wymaganych informacji nie pozwala na ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę w zakresie namiotu ogrodowego 3 x 6 m w odniesieniu do wymagań opisanych w SIWZ.

Poz. 9 - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- namiot ogrodowy 3 x 3 m, jasno szary lub cappuccino – Wykonawca nie podał producenta, modelu i typu oferowanego urządzenia

W odpowiedzi na przesłane wezwanie do Wykonawcy w zakresie wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca napisał, że „wskazane oznaczenie to nazwa, model i typ, Model nie ma oznaczenia producenta.”.

Brak podania wymaganych informacji nie pozwala na ocenę oferowanego przedmiotu zamówienia przez Wykonawcę w zakresie namiotu ogrodowego 3 x 3 m w odniesieniu do wymagań opisanych w SIWZ.



Poz. 13 a, 13b, 13c, 13d - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- manekin do strojów ludowych - Wykonawca podał jedynie model manekina bez podania jego producenta i typu.

Zamawiający wymagał, aby manekiny były różnego typu i to zostało szczegółowo opisane w wymaganiach minimalnych przedmiotu zamówienia. Opis oferowanych przez Wykonawcę manekinów - w poz. 13a, 13b, 13c, 13d – Manekin damski Magnolia/Real line - w Ofertowym zestawieniu zbiorczym, przy przyjęciu domniemania, że producentem oferowanych manekinów jest firma my-mannequins, nie wskazuje, że są to różnego typu manekiny. Wszystkie zaoferowane przez Wykonawcę manekiny posiadają to samo oznaczenie, co nie daje możliwości Zamawiającemu zweryfikowania, czy oferowane manekiny spełniają wymagania określone w SIWZ.

W odpowiedzi na przesłane wezwanie do Wykonawcy w zakresie wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca napisał, że „Manekin damski magnolia to nazwa model i typ, pod którą występują manekiny damskie w różnych pozycjach.”.

Zamawiający po zapoznaniu się z ofertą manekinów Magnolia/Real Line, stwierdził że w zależności od wybranych pozycji, manekiny posiadają różne oznaczenia, które są ściśle powiązane z pozycją manekina.

<https://my-mannequins.pl/damskie-realistyczne-magnolia.53>

Dodatkowo Zamawiający stwierdził, że oferowane przez Wykonawcę manekiny damskie Magnolia/Real Line nie występują w dwóch wymaganych w SIWZ pozycjach:

- **Dłonie wychylone na zewnątrz (poz. 13b),**
- **Kończyny górne proste odwrócone dłonie do przodu (poz. 13d).**

Poz. 13e i 13f - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- manekin do strojów ludowych - Wykonawca podał jedynie model bez podania producenta i typu.

Zamawiający wymagał, aby manekiny były różnego typu i to zostało szczegółowo opisane w wymaganiach minimalnych przedmiotu zamówienia. Opis oferowanych przez Wykonawcę manekinów - w poz. 13e, 13f – Manekin męski ROME/Real line - w Ofertowym zestawieniu zbiorczym, przy przyjęciu domniemania, że producentem oferowanych manekinów jest firma my-mannequins, nie wskazuje, że są to różnego typu manekiny. Wszystkie zaoferowane przez Wykonawcę manekiny posiadają to samo oznaczenie, co nie daje możliwości Zamawiającemu zweryfikowania, czy oferowane manekiny spełniają wymagania określone w SIWZ.

W odpowiedzi na przesłane wezwanie do Wykonawcy w zakresie wyjaśnienia treści oferty, Wykonawca napisał, że „Manekin męski ROME to nazwa model i typ, pod którą występują manekiny męskie w różnych pozycjach.”.

Zamawiający po zapoznaniu się z ofertą manekinów ROME/ Real line, stwierdził że w zależności od wybranych pozycji, manekiny posiadają różne oznaczenia, które są ściśle powiązane z pozycją manekina.

<https://my-mannequins.pl/meskie-stylizowane-rome.62>

Dodatkowo Zamawiający stwierdził, że oferowane przez Wykonawcę manekiny męskie ROME/Real Line nie występują w wymaganej w SIWZ pozycji:

- **Pozycja nóg - złączone (poz. 13e)**



Powyższe oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Brak informacji dotyczącej producenta, modelu i typu, wpływa na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Opisane wyżej niezgodności oferty z treścią SIWZ tj. brak informacji w zakresie producenta, modelu i typu urządzenia we wskazanych powyżej pozycjach nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Ponadto należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta, modelu i typu urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty.

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że w przypadku manekinów, gdyby przyjąć, że ich producentem jest firma my-mannequins, to i tak przedstawione linie manekinów Magnolia/Real ROME/Real w trzech przypadkach (dotyczących poz. 13b, 13d i 13e) nie spełniają wymagań Zamawiającego odnośnie ułożenia dłoni, kończyn górnych lub pozycji nóg. Tak więc nie jest rzeczą oczywistą manekiny jakiego producenta Wykonawca zaoferował. Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ.

W konsekwencji mając na uwadze wyżej opisane braki w treści oferty Zamawiający nie ma możliwości w tych pozycjach dokonania oceny zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ.

W orzecznictwie podkreśla się, że brak możliwości identyfikacji zaoferowanego świadczenia stanowi przesłankę odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ. W orzeczeniu z 20.02.2017 r. (KIO 278/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że skoro w treści oferty wykonawca nie podał numeru produktu, to zamawiający słusznie przyjął, że wykonawca zaoferował linię produktów, a nie konkretny produkt, podania którego wymagał zamawiający. Z tego też względu, zdaniem Izby, nieodrzućenie oferty tego wykonawcy powodowałoby, że zamawiający nie miałby pewności co dostarczy mu wykonawca.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

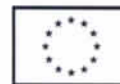
Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania wymaganych informacji odnośnie producenta, modelu i typu za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

- 2) ofertę nr 2 Wykonawcy Perfect Displays Sp. z o.o., 00-707 Warszawa, ul. Ku Wiśle 7/60. Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia - rozdział X, ust. 1, szczegółowo opisał w jaki sposób Wykonawca powinien przygotować ofertę.



W rozdziale X - Opis sposobu przygotowania ofert ust. 1 pkt 2 jednoznacznie zostało określone w jaki sposób powinien być: „wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego wg. Załącznika 2a, z podaniem producenta, modelu i typu proponowanego urządzenia”.

Wymóg podania producenta, modelu i typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w następujących pozycjach ofertowego zestawienia zbiorczego nie podał nazwy producenta : 9, 13a, 13b, 13c, 13d, 13e, 13f.

W poz. 13b - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- manekin do strojów ludowych - Wykonawca podał jedynie model i typ manekina bez podania jego producenta.

Zamawiający wymagał, aby manekiny były różnego typu i to zostało szczegółowo opisane w wymaganiach minimalnych przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę w tej pozycji manekin – „Manekin damski ONE CLASSIC ONF-B-01” - w Ofertowym zestawieniu zbiorczym, przy przyjęciu domniemania, że producentem oferowanych manekinów jest firma my-mannequins, nie występuje w wymaganej w SIWZ pozycji :

- **Dłonie wychylone na zewnątrz (poz. 13b).**

Ponadto należy zauważyć, że ten sam typ manekina Wykonawca wskazał w poz. 13d, gdzie wymagany był manekin w innej pozycji :

- **Kończyny górne proste odwrócone dłonie do przodu (poz. 13d).**

W poz. 13f - Ofertowego zestawienia zbiorczego - Wyposażenie dla Działu Naukowo-Oświatowego

- manekin do strojów ludowych - Wykonawca podał jedynie model i typ manekina bez podania jego producenta.

Zamawiający wymagał, aby manekiny były różnego typu i to zostało szczegółowo opisane w wymaganiach minimalnych przedmiotu zamówienia. Zamawiający stwierdził, że zaoferowany przez Wykonawcę w tej pozycji manekin – „Manekin męski MALE CLASIC ONM-A” - w Ofertowym zestawieniu zbiorczym, przy przyjęciu domniemania, że producentem oferowanych manekinów jest firma my-mannequins, nie występuje w wymaganej w SIWZ pozycji :

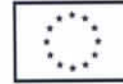
- **Pozycja nóg - w lekkim rozkroku (poz. 13f).**

Ponadto należy zauważyć, że ten sam typ manekina Wykonawca wskazał w poz. 13e, gdzie wymagany był manekin w innej pozycji :

- **Pozycja nóg - złączone (poz. 13e)**

Opisane wyżej niezgodności oferty z treścią SIWZ tj. brak informacji w zakresie producenta urządzenia we wskazanych powyżej pozycjach nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Ponadto należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta, modelu i typu urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty.

Zamawiający zwraca jednocześnie uwagę, że w przypadku manekinów, gdyby przyjąć, że ich producentem jest firma my-mannequins, to i tak przedstawione manekiny ONE CLASSIC ONF-



B-01 - zaoferowany w poz. 13b oraz MALE CLASIC ONM-A – zaoferowany w poz. 13f nie spełniają wymagań Zamawiającego odnośnie ułożenia dłoni lub pozycji nóg. Tak więc nie jest rzeczą oczywistą manekiny jakiego producenta Wykonawca zaoferował. Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ. W konsekwencji mając na uwadze wyżej opisane braki w treści oferty Zamawiający nie ma możliwości w tych pozycjach dokonania oceny zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ. W orzecznictwie podkreśla się, że brak możliwości identyfikacji zaoferowanego świadczenia stanowi przesłankę odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ. W orzeczeniu z 20.02.2017 r. (KIO 278/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że skoro w treści oferty wykonawca nie podał numeru produktu, to zamawiający słusznie przyjął, że wykonawca zaoferował linię produktów, a nie konkretny produkt, podania którego wymagał zamawiający. Z tego też względu, zdaniem Izby, nieodrzućenie oferty tego wykonawcy powodowałoby, że zamawiający nie miałby pewności co dostarczy mu wykonawca.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania wymaganych informacji odnośnie producenta, modelu i typu za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

DYREKTOR
Państwowego Muzeum Etnograficznego
w Warszawie

dr Adam Czyżewski
Dyrektor
Państwowego Muzeum Etnograficznego
w Warszawie
dr Adam Czyżewski