



Państwowe Muzeum Etnograficzne
w Warszawie
00-056 Warszawa, ul. Kredytowa 1

Warszawa, dnia 23.07.2019 r.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA ORAZ ODRZUCENIU OFERT

1. Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2018 r. poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą pzp”, Zamawiający - Państwowe Muzeum Etnograficzne w Warszawie informuje, że postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego na **dostawę wyposażenia dla Działu Naukowo-Oświatowego, znak POIiŚ/12/PN/15/2019**, zostało unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Uzasadnienie unieważnienia postępowania:

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym terminie wpłynęły 4 oferty, które jednakże zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2, a jedna także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp. Informacje o wykonawcach, którzy złożyli oferty i uzasadnienia ich odrzucenia przedstawione są poniżej.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż w najbliższym czasie zamierza powtórzyć procedurę przetargową,

2. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy pzp, Zamawiający przedstawia poniżej wykonawców, którzy złożyli oferty w tym postępowaniu oraz przyznaną punktację w następujących kryteriach oceny :
 - 1) łączna cena ofertowa brutto – waga 60 %;
 - 2) okres gwarancji – waga 40 %;

Nr oferty : 1

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :

Tronus Polska Sp. z o.o., 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a;

- 2) Liczba punktów przyznaných w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;

- 3) Liczba punktów przyznaných w kryterium „okres gwarancji” (maks. 40 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;

- 4) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp;

Nr oferty : 2



- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :

Piasecki Andrzej, 62-081 Chyby, ul. Migdałowa 8;

- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji” (maks. 40 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

- 4) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

Nr oferty : 3

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :

Perfect Displays Sp. z o.o., 00-707 Warszawa, ul. Ku Wiśle 7/60;

- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji” (maks. 40 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

- 4) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

Nr oferty : 4

- 1) Nazwa (firma) i adres Wykonawcy :

**Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., 02-273 Warszawa,
ul. Muszkieterów 12;**

- 2) Liczba punktów przyznanych w kryterium „łączna cena ofertowa brutto” (maks. 60 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

- 3) Liczba punktów przyznanych w kryterium „okres gwarancji” (maks. 40 punktów):

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp;

- 4) łączna liczba punktów uzyskanych przez ofertę :

oferta odrzucona podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

3. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp Zamawiający informuje, że z postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy

4. Na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy pzp Zamawiający informuje, że w postępowaniu odrzucono cztery w/w oferty to jest :



- 1) ofertę nr 1 Wykonawcy Tronus Polska Sp. z o.o., 01-237 Warszawa, ul. Ordona 2a;
Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 i 7b ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia - rozdział X ust. 1, szczegółowo opisał w jaki sposób Wykonawca powinien przygotować ofertę.

W rozdziale X (Opis sposobu przygotowania ofert) w ust. 1 pkt 2 jednoznacznie zostało określone, że oferta musi zawierać wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego sporządzony wg wzoru stanowiącego **Załącznik 2a** z podaniem producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia w ten sposób, aby Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny zidentyfikować oferowane urządzenie.

Wymóg podania producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie załączył do oferty w/w formularza.

Powyższe oznacza, że treść oferty nie odpowiada treści SIWZ. Brak informacji dotyczącej producenta, modelu lub typu, wpływa na zobowiązanie zawarte w ofercie Wykonawcy, gdyż konkretyzują zakres spełnienia świadczenia wymaganego przez Zamawiającego.

Opisana wyżej niezgodność oferty z treścią SIWZ tj. brak formularza z informacjami w zakresie producenta, modelu lub typu urządzenia we wszystkich wymaganych pozycjach nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia. Ponadto należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta, modelu lub typu urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty.

W konsekwencji mając na uwadze wyżej opisane braki w treści oferty Zamawiający nie ma możliwości w tych pozycjach dokonania oceny zgodności zaoferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SIWZ.

W orzecznictwie podkreśla się, że brak możliwości identyfikacji zaoferowanego świadczenia stanowi przesłankę odrzucenia oferty z uwagi na niezgodność z treścią SIWZ. W orzeczeniu z 20.02.2017 r. (KIO 278/17) Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, że skoro w treści oferty wykonawca nie podał numeru produktu, to zamawiający słusznie przyjął, że wykonawca zaoferował linię produktów, a nie konkretny produkt, podania którego wymagał zamawiający. Z tego też względu, zdaniem Izby, nieodrżucenie oferty tego wykonawcy powodowałoby, że zamawiający nie miałby pewności co dostarczy mu wykonawca.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania wymaganych informacji odnośnie producenta, modelu i typu za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

Ponadto Wykonawca nie wniósł wadium wymaganego przez Zamawiającego w Rozdziale VIII SIWZ, co spowodowało odrzucenie oferty Wykonawcy także na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7b ustawy pzp.

- 2) ofertę nr 2 Wykonawcy Piasecki Andrzej, 62-081 Chyby, ul. Migdałowa 8.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia - rozdział X ust. 1, szczegółowo opisał w jaki sposób Wykonawca powinien przygotować ofertę.

W rozdziale X (Opis sposobu przygotowania ofert) w ust. 1 pkt 2 jednoznacznie zostało określone w jaki sposób powinien być: **„wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznika 2a z podaniem producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia w ten sposób, aby Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny zidentyfikować oferowane urządzenie”**.

Wymóg podania producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

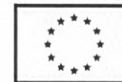
Wykonawca w pozycji 10 (Pufa na zewnątrz) ofertowego zestawienia zbiorczego nie podał nazwy producenta, modelu lub typu.

Ponadto w pozycji 13b (Manekiny do strojów ludowych) ofertowego zestawienia zbiorczego zaoferował produkt : „producent real line RLM Sp. z o.o. Sp. k., model: ONE CLASSIC ONF-B-01”, który nie odpowiada treści SIWZ, gdyż zaoferowany manekin ma dłonie odwrócone do przodu, a powinny być dłonie wychylone na zewnątrz.

Opisane wyżej niezgodności oferty z treścią SIWZ tj. :

- brak informacji w zakresie producenta, modelu lub typu zaoferowanego urządzenia we wskazanej powyżej pozycji nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, przy czym należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta, modelu lub typu urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty,
- zaoferowanie modelu manekina niezgodnego z określonymi przez Zamawiającego wymogami,

sprawiają, że oferta nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.



Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania wymaganych informacji odnośnie producenta, modelu lub typu, bądź podanie innego modelu niż wymagany przez Zamawiającego, za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

- 3) ofertę nr 3 Wykonawcy Perfect Displays Sp. z o. o., 00-707 Warszawa, ul. Ku Wiśle 7/60.

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia - rozdział X (Opis sposobu przygotowania ofert) ust. 1 pkt 2 Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała „wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznika 2a z podaniem producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia w ten sposób, aby Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny zidentyfikować oferowane urządzenie”. Wymóg podania producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w poz. 1 w/w ofertowego zestawienia zbiorczego w podpozycji „markery do tablic (30 szt.)” zaoferował produkt producenta „BIC”, model „90494”. Zamawiający nie odnajduje w internecie produktu tego producenta o tym symbolu.

Wykonawca w poz. 1 w/w ofertowego zestawienia zbiorczego w podpozycji „magnesy neodymowe (300 szt.)” zaoferował produkt producenta „MW”, model „3x6/N38”. Zamawiający ustalił, że symbol „MW” to oznaczenie rodzaju magnesu w tym wypadku „magnes walcowy”, a nie oznaczenie producenta.

Opisane wyżej niezgodności oferty z treścią SIWZ tj. :

- brak prawidłowej informacji w zakresie modelu lub typu zaoferowanego urządzenia w wskazanej powyżej pozycji nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, przy czym należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta, modelu lub typu urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty,
- brak prawidłowej informacji w zakresie producenta zaoferowanego urządzenia w wskazanej powyżej pozycji nie pozwala na ocenę zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego co do przedmiotu zamówienia, przy czym



należy dodać, iż ewentualne uzupełnienie oferty o wskazanie producenta urządzenia jest niedopuszczalne, gdyż stanowiłoby niedopuszczalną zmianę treści złożonej oferty, sprawiając, że oferta nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania wymaganych informacji odnośnie modelu lub typu, bądź producenta, za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty.

- 4) ofertę nr 4 Wykonawcy Konica Minolta Business Solutions Polska Sp. z o.o., 02-273 Warszawa, ul. Muszkieterów 12;

Podstawę prawną odrzucenia oferty stanowi art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp.

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty.

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zmówienia - rozdział X (Opis sposobu przygotowania ofert) ust. 1 pkt 2 Zamawiający wymagał, aby oferta zawierała „wypełniony i podpisany formularz ofertowego zestawienia zbiorczego sporządzony wg wzoru stanowiącego Załącznika 2a z podaniem producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia w ten sposób, aby Zamawiający mógł w sposób jednoznaczny zidentyfikować oferowane urządzenie”. Wymóg podania producenta, modelu lub typu proponowanego urządzenia jest konieczny w celu zidentyfikowania zgodności oferowanego urządzenia z minimalnymi wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w poz. 1 w/w ofertowego zestawienia zbiorczego w podpozycji „markery do tablic (30 szt.)” zaoferował produkt producenta „Furini”, model „Classic Smoll - kolor cappuccino”. Zamawiający ustalił, że pod tym oznaczeniem w internecie pojawiają się puffy, a nie markery.

Opisana wyżej niezgodność oferty z treścią SIWZ tj. zaoferowanie produktu nieodpowiadającego wymaganiom Zamawiającego, sprawia, że oferta nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Mając na względzie powyższe Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp, ponieważ treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści Specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter nieusuwalny. Zamawiający nie mógł uznać braku podania innego produktu niż wymagany przez Zamawiającego za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie tej omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ

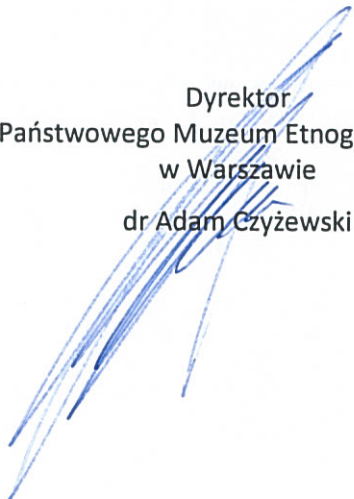


Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



spowodowałyby istotną zmianę treści oferty, gdyż wyboru produktu musiałby dokonać w tym wypadku zamiast Wykonawcy Zamawiający.



Dyrektor
Państwowego Muzeum Etnograficznego
w Warszawie
dr Adam Czyżewski